



23/10/2008

Política

Resultados electorales: ¿Qué es lo relevante?

20/10/2008

Economía

Los economistas "overnight" y el Leviatán estatal

13/10/2008

Política

Presidencial: La "Derecha Grande" se la juega

30/09/2008

Política

Sobre "Los murmullos y silencios de la calle"

25/09/2008

Economía

Tamaño de la pobreza y la indigencia, contando los pobres

11/09/2008

Política

Malestar social y crisis de la Concertación

5/09/2008

Economía

Gestión del Riesgo y Financiamiento para el Desarrollo Agropecuario en Chile

Acerca de

Este informe ha sido preparado por el Consejo Editorial de asuntospublicos.ced.cl.

©2000 asuntospublicos.ced.cl. Todos los derechos reservados.

Se autoriza la reproducción, total o parcial, de lo publicado en este informe con sólo indicar la fuente.

Informe N° 668

Política

23/10/2008

Resultados electorales: ¿Qué es lo relevante?

Adela Cerón M. (1)

Introducción

Sin duda, tal como ocurre en todos los comicios, los resultados de la elección de este domingo 26 de octubre serán sujetos de interpretaciones muy diversas y oiremos a todos los sectores mostrarse como ganadores, aduciendo para ello buenas razones.

La dificultad de efectuar comparaciones entre los distintos procesos electorales proviene de la diferencia de los cargos en disputa, eventuales reordenamientos de las alianzas electorales, variaciones en el número de candidatos/as de cada partido o en la cantidad de votos que disputa cada cual.

Dicho lo anterior, no puede desconocerse que cada acto electoral es una "medición de fuerzas" entre distintos grupos políticos y, al mismo tiempo, es un termómetro de la relevancia que para los ciudadanos (potenciales y en ejercicio) tienen sus representantes electos democráticamente.

Así, en cada acto electoral se mide de alguna forma la sintonía que cada partido tiene con sus potenciales electores. Ello supone que la capacidad de cada "tienda" para captar adhesiones depende de detectar y dar respuesta a los factores que inciden en la estabilidad del voto, aquellos que se han modificado en el tiempo. En síntesis, se trata de distinguir los factores "estructurales" de la votación, de aquellos con mayor volatilidad y aprovechar ambos en función de los objetivos perseguidos. Entre éstos, obviamente el preeminente es alcanzar las "llaves" del poder (cargos), y, enseguida, tener la capacidad de ejercer el poder conseguido. En ocasiones, claro, lo segundo más complejo que lo primero. Ello guarda relación con la fidelidad de los representantes -tanto de los ciudadanos como de los partidos- con los acuerdos de partido, y con los mandatos de sus electores..

Alcanzar las diversas "llaves" (cargos) del poder exige a los partidos algo más que la capacidad de levantar candidatos/as para el evento. En realidad, esta capacidad depende fuertemente de las políticas de reclutamiento aplicadas anteriormente. Por tanto, tras el surgimiento de una candidatura con posibilidades de tener un buen desempeño existe un esfuerzo institucional, y es el resultado del conjunto de políticas implementadas por los partidos durante los últimos -al menos- diez años.

En este artículo revisaremos las condiciones en que se enfrentan los partidos, y bloques políticos y efectuaremos un análisis a nivel de

Resultados electorales: ¿Qué es lo relevante?

coaliciones. La finalidad es que al terminar el domingo 26, el lector pueda contar con elementos de juicio que amplíen su lectura de los resultados y la reflexión en torno a ellos.

Participación en los votos válidos

Este domingo que viene tendrá lugar la quinta jornada de elecciones populares de autoridades locales desde el re inicio de la democracia.

Para analizarlas es necesario tener en cuenta que entre la primera elección de 1992 y la de 2004 hubo cambios en las reglas. Hasta la contienda de 2000, ésta incluida, los alcaldes se elegían indirectamente y de ahí en adelante, de manera directa. Por ello, habitualmente es utilizado como línea para evaluar el desempeño electoral de tendencia el porcentaje de votos obtenidos en concejales. El porcentaje de votos es un indicador del peso que tiene un partido u otro en relación a su fuerza relativa para atraer votos.

Cuadro 1

Porcentaje de votos de coaliciones y grandes agrupaciones

Coalición	Año y tipo de elección					
	1992 Municipal	1996 Municipal	2000 Municipal	2004 Concejales	Var. 2004-1992	Var. 2004-2000
Concertación de Partidos por la Democracia	53,30	56,13	52,13	47,89	-5,41	-4,2
Alianza	29,67	32,47	40,09	37,68	8,01	-2,4
Juntos Podemos (Izquierda)	6,55	7,48	5,13	9,17	2,62	4,0
Centro Centro, Independientes sin pacto, regionalistas y localistas	10,48	3,91	2,65	5,26	-5,22	2,6

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de datos contenidos en sitio histórico electoral del Ministerio del Interior.
<http://www.elecciones.gov.cl/>

Entre 1992 y 2004, los datos que contiene el cuadro 1 muestran que a nivel de coaliciones la “Concertación de partidos por la democracia” es la que ha perdido un mayor porcentaje de votos, siendo seguida por independientes y grupos de independientes o localistas.

En la situación opuesta se encuentran la Alianza y los partidos de izquierda, así como los ecologistas. En el caso de la Alianza, parte del incremento de votos obedece a que reclutó para sus filas a candidatos que habían participado exitosamente en comicios anteriores como independientes, o pertenecían a grupos regionales.

Por otra parte, un factor particular que influyó en los resultados de 1992 fue que un alto porcentaje de alcaldes que habían sido designados a inicios del gobierno de Patricio Aylwin, postularon a la reelección. Ello otorgó una ventaja inicial al conglomerado de gobierno, puesto que al existir un candidato en ejercicio había un nombre (marca) ya instalado, con altas posibilidades de éxito. La lógica indica que en casos de

Resultados electorales: ¿Qué es lo relevante?

gestiones relativamente buenas o exitosas es a los contendores a quienes les corresponde realizar el mayor esfuerzo. Obviamente, y a la inversa, si la gestión del alcalde o alcaldesa en ejercicio ha sido notoriamente deficiente, le resulta más fácil a su contendor derrotarle.

Cabe hacer notar, sin embargo, que entre 2000 y 2004 las dos grandes coaliciones -Concertación y Alianza- disminuyeron su participación dentro del electorado. En el caso de la Concertación, mantuvo un declive anterior y, en el caso de Alianza, lo que hubo fue un quiebre en la tendencia de crecimiento. Como correlato, los partidos que representan a la "Izquierda" incrementaron su participación en 4,0 puntos porcentuales, y los asociados a grupos independientes o regionalistas, en 2, 6 puntos porcentuales.

Una lectura de los datos anteriores indica que la Concertación ha perdido capacidad de generar candidaturas y discursos que mantengan cautivo a su electorado, y que su votación ha sido minada tanto por sectores de derecha (Alianza) como por sectores de izquierda. Por otra parte, ello también indica que la Concertación no tuvo entre 1996 y 2000 capacidad de generar liderazgos locales sustentados en factores estructurales. Unido a ello, los dos grandes bloques enfrentan una competencia a nivel de liderazgos locales con partidos y grupos más pequeños, que lograron levantar candidaturas con mayor representatividad y sintonía con las comunidades de los distintos territorios. Esta lectura implica que la Concertación de Partidos por la Democracia desde el retorno de la democracia hasta 2004 ha vivido un proceso de distanciamiento de la comunidad.

Votos en Alcaldes o en concejales

Los resultados de las coaliciones a nivel de alcaldes no son una réplica de los obtenidos a nivel de concejales, como muestra el cuadro 2.

Cuadro 2:

Relación en participación en votos de Alcaldes respecto a votación de Concejales. Año 2004

Coalición	2004 Concejales	2004 Alcalde	V.Alcalde/ V. Concejales *100
Concertación de Partidos por la Democracia	44,89	44,81	93,6
Alianza	37,68	38,72	102,8
Juntos Podemos (Izquierda)	9,17	5,89	64,2
Centro Centro, Independientes sin pacto, regionalistas y localistas	5,26	10,58	201,1

A nivel de votación de Alcaldes, los partidos de la Alianza y de grupos independientes y regionalistas presentan un desempeño distinto que la Concertación y la Izquierda, medido como la capacidad de mantener o incrementar los porcentajes de votos emitidos a nivel de concejales. La diferencia entre la Concertación y la Alianza puede explicarse, al menos parcialmente, por las distintas restricciones en las negociaciones a nivel interno. En el caso de la Alianza existen dos partidos, los cuales deben concordar un candidato para cada comuna. Por tanto, los votantes tradicionales de la coalición -quienes adhieren políticamente- no tienen grandes sorpresas entre los potenciales candidatos a Alcalde/sa que le son presentados cada cuatro años. A grosso modo, la Alianza debe resolver una ecuación relativamente simple,

Resultados electorales: ¿Qué es lo relevante?

como dividir el territorio entre dos grupos, donde para cada territorio debiera seleccionarse el candidato que presenta mayores probabilidades de ser electo, teniendo como restricción el que la suma de candidatos de uno y otro partido guarde una cierta relación. En la medida que al interior de los partidos de la Alianza surjan distintos grupos (“coroneles” versus nuevas generaciones al interior de UDI) los procesos se tornarán más complejos, obligando a nuevos procedimientos de negociación.

En el caso de la Concertación, la situación es distinta puesto que dentro de ella existen cuatro partidos, los que a su vez agrupan distintas facciones. Cada uno de estos grupos y facciones, durante el proceso de negociación busca colocar candidatos de su línea. En este caso, el proceso de negociación es más complejo, no sólo por el mayor número de “actores/agentes” involucrados; sino que también por la existencia de una secuencia en las decisiones. Ello implica que la Concertación enfrenta de forma objetiva mayores dificultades que la Alianza para lograr colocar en carrera a aquellos candidatos/as que efectivamente tengan las mayores posibilidades de ganar o de obtener la mayor votación dentro de la elección a Alcalde. En la elección de este domingo, podrá verse si el hecho de que la concertación vaya en dos listas se tradujo en mejorar la capacidad de seleccionar a los candidatos a concejales.

El éxito de los independientes fuera de pacto obedece también a esta menor capacidad de la Concertación de colocar a los candidatos con mayores probabilidades de ser electos. Un grupo importante de estos supuestos o nuevos “independientes” en realidad son personas que anteriormente pertenecían a la Concertación y que, teniendo un buen potencial de votación resultaron damnificados por las negociaciones. Entonces, al no obtener la ansiada postulación oficial optaron por retirarse de sus partidos de origen y levantar candidaturas por fuera, muchas veces apoyadas por cacicazgos “discolos”. En la elección de este domingo, este tipo de situación tiene lugar en diversas comunas.

El número de votos

Los resultados anteriores no permiten visualizar el efecto que hay tras los cambios en la participación electoral de la población (ciudadanos, electorado). Al respecto, es necesario considerar que la facultad que tienen los partidos de incrementar su éxito en los comicios está dada por la capacidad de captar votación dentro de las personas que participan en los actos electorales, así como atraer a este mercado nuevos votantes que le son afines y expulsar de él a los electores que tienen una ideología o una “sensibilidad” contraria. Al considerar los dos últimos factores, surgen nuevas estrategias para el crecimiento en la participación electoral de un conglomerado.

Cuando los conglomerados o coaliciones políticas asumen la estrategia de lograr que quienes no les son afines se retiren del juego de la democracia, abandonando su participación en el electorado, emplean tácticas como, por ejemplo, el desprestigio de la política. Ello tiene particular sentido cuando dichas personas difícilmente cambiarían su voto por ellos. Por tanto, esas tácticas que pueden denominarse “destructivas” buscan restar votos al oponente. Una estrategia distinta es la búsqueda de un incremento en la participación electoral de sectores afines, lo que equivale a buscar la incorporación al juego democrático de nuevos sectores ideológicamente proclives. Ello puede denominarse como lógica “constructiva”.

Por otra parte, existen factores reales que conducen a que las personas decidan o no participar en los actos electorales. Un factor que incide en la menor participación política es la “irrelevancia” de la participación o del voto. Ello sucede cuando no existen grandes diferencias entre los contendores a los cargos, o bien cuando aquellos candidatos o candidatas que presentan alguna diferencia tienen pocas probabilidades de ser electos y, por tanto, el voto a su favor tiene escaso efecto práctico. Ello es especialmente relevante

en las elecciones parlamentarias, dado el sistema de elección de autoridades “binominal”..

Una razón diferente para que el elector no participe en el acto cívico es que si bien existen candidatos/as con posiciones diferentes, todas ellas le parecen poco atractivas. En síntesis, cuando el conjunto de candidatos y de partidos deja de representar a la ciudadanía -en cuanto a sus aspiraciones, necesidades y afectos- es razonable que las personas dejen de participar.

Otra explicación para la no participación es “la confianza en la mayoría”. En este caso las personas no votan, dado que creen en el criterio que expresará la mayoría y están dispuestos a aceptar el resultado que emana de ella.

Los datos respecto al volumen de votos no son alentadores, particularmente para la Concertación. Esta coalición -en eventos electorales locales- ha perdido 484 mil votos entre 1992 y 2004, medido en concejales, y poco menos de 590 mil votos al contrastar con la votación de alcaldes. Esto reafirma lo indicado respecto a su menor capacidad de levantar candidatos exitosos.

Cuadro 3

Evolución del número de votos de cada conglomerado

Coalición	1992 Municipal	1996 Municipal	2000 Municipal	2004 Concejales	2004 Alcalde
Concertación de Partidos por la Democracia	3.417.154	3.536.842	3.966.274	2.932.350	2.827.514
Alianza	1.901.815	2.046.001	2.612.307	2.307.046	2.443.381
Juntos Podemos (Izquierda) (Izquierda)	419.778	471.238	334.253	561.687	371.772
Centro Centro, Independientes sin pacto, regionalistas y localistas	672.159	247.217	172.740	322.292	667.539
Votos Válidos	6.410.906	6.301.298	6.515.574	6.123.375	6.310.206
Blancos y nulos	632.921	769.463	574.312	750.940	562.469
Totales	7.043.827	7.007.761	7.089.886	6.874.315	6.872.675
Inscritos	7.840.419	8.073.225	8.089.252	8.011.881	8.011.881
P. 18 y más	8.868.305	9.597.224	10.302.242	11.118.583	11.118.583
Votos válidos/Inscritos (%)	81,8	78,1	80,5	76,4	78,8
Votos válidos/P. 18 y más(%)	72,3	65,7	63,2	55,1	56,8

Un segundo antecedente, es que si bien las tasas de votación respecto al número de inscritos se han mantenido relativamente estables entre 1992 y 2004, así como la de votos válidamente emitidos, existe un déficit importante de nuevas inscripciones. En la última elección de alcaldes, sólo el 56,8% de la población mayor de 18 años emitió un voto válido, esto es optó por algún candidato o candidata a autoridad edilicia. Esta cifra tiene dos lecturas posibles. Una pone en tela de juicio la legitimidad de la cual gozan las autoridades locales y el real apoyo con que puedan contar las medidas que implementen, así como del rechazo a las mismas. Otra lectura, es que quienes no participan implícitamente aprueban la decisión adoptada por la mayoría. En ambos casos, difícilmente es posible pensar en un control ciudadano, lo que exige la existencia de una ciudadanía activa, propositiva y con control sobre sus autoridades. Ello es improbable que tenga lugar si ni siquiera existe interés por participar en su nominación.

Adicionalmente, es importante considerar que el 84,5%% del padrón electoral está compuesto por personas con edades de 35 años o más y que, por tanto, se inscribieron en su mayoría para el plebiscito o para la primera elección presidencial. Ello implica que la potencial incorporación de nuevos votantes proviene de personas jóvenes, con nuevos intereses y preocupaciones. Y en ese punto, esencialmente los partidos políticos no han sido capaces de atraer a dicho electorado por lo que los resultados de su eventual incorporación son una incógnita.

Lo señalado indica la urgencia de establecer, al menos, la inscripción automática al cumplir 18 años. El voto obligatorio permitiría establecer el valor que la sociedad, y partidos políticos, otorgan a la elección colectiva y participativa de autoridades.

El acceso a cargos o las llaves del poder

Los municipios en la actualidad son responsables de ejecutar parte de la política del Estado. En particular, tienen un activo rol en detectar e identificar a la población que presenta carencias (aplicación de ficha de protección social); entregar servicios de educación, salud y ornato; otorgar permisos de construcción y gestionar los residuos domiciliarios, entre otras actividades. En la práctica, el conjunto de municipios administra cerca del 3% del PIB, lo que en 2007 significó que estas entidades tuvieron disponible en su presupuesto la suma 1.704.607 millones de pesos. La decisión respecto al destino de estos recursos, así como la aplicación de la normativa municipal recae principalmente en los Alcaldes, cumpliendo los Concejos un rol básicamente fiscalizador. Obviamente la capacidad de influir en esta asignación de recursos depende del acceso que se tenga a los cargos.

Por otra parte, el que un partido o coalición tenga a un alcalde de sus propias filas en una comuna, implica que puede tener un acceso preferente para comunicarse con los vecinos en posteriores campañas, ya sean parlamentarias o presidenciales. En este sentido, el acceso al poder municipal es un instrumento para otros fines de carácter político.

En términos de resultados globales, la Concertación presenta un mayor nivel de éxito en conquistar cargos de alcaldes que la Alianza. En efecto, durante la última elección logró obtener el 58,8% de los cargos en disputa para encabezar la comuna, y el 52,5% de los cargos a concejal.

Las diferencias entre los resultados en participación en votos, y en participación en autoridades para cada uno de las coaliciones obedece fundamentalmente a dos razones. Una es que no todas las comunas tienen el mismo nivel de votantes, por lo que no existe una relación directa entre votos y número de autoridades electas por cada coalición. Otra es que el sistema electoral tiende a perjudicar a los grupos o partidos más

Resultados electorales: ¿Qué es lo relevante?

pequeños, como es el caso de “juntos podemos”.

En síntesis, la Concertación de Partidos por la Democracia tiene actualmente una mayor cobertura territorial que la Alianza a nivel de autoridades locales. Cabe destacar que esta supremacía ha sido constante en el tiempo, y se ha visto reafirmada con la separación de la elección de alcaldes y concejales. Habrá que ver los resultados del domingo, para saber si esta tendencia se mantiene o los factores “no estructurales” están siendo cada vez más importantes.

Cuadro 4
Número de candidatos electo de cada coalición, y porcentaje respecto al total de cargos en disputa.

Coalición	Municipal 1992		Municipal 1998		Municipal 2000		Concejales 2004		Alcalde 2004	
	Electos	%	Electos	%	Electo	%	Electo	%	Electo	%
Concertación de Partidos por la Democracia	1.187	57,0	1.251	58,7	1.205	56,7	1.126	52,5	203	58,8
Alianza	756	36,3	770	36,2	849	40,0	886	41,3	104	30,1
Juntos Podemos (Izquierda)	35	1,7	40	1,9	27	1,3	89	4,2	4	1,2
Independientes, localistas y regionalistas	104	5,0	69	3,2	43	2,0	43	2,0	34	9,9
Total cargos	2.082	100,0	2.130	100,0	2.124	100,0	2.144	100,0	345	100,0

1) Economista, Centro de Estudios para el Desarrollo.

2) Ello guarda relación con la fidelidad de los representantes -tanto de los ciudadanos como de los partidos- con los acuerdos de partido y con los mandatos de sus electores.

3) En la elección de este domingo, podrá verse si el hecho de que la concertación vaya en dos listas se tradujo en mejorar la capacidad de seleccionar a los candidatos a concejales.

4) Ello es especialmente relevante en las elecciones parlamentarias, dado el sistema de elección de autoridades "binominal"